## 二次審査(提案審査)結果

## (1)各委員の評価点一覧

7			F1 +	委員1			委員2		委員3			委員4			委員5		委員6		6	委員7			委員8			委員9		委員10			委員11			
	内容		配点	評価・	乗率	評価点	評価・	乗率	評価点	評価・勇	長率	評価点	評価・	乗率	評価点	評価・	乗率	評価点	評価・	乗率	評価点	評価・勇	率	評価点	評価・	乗率	評価点	評価・乗署	評価点	評価・乗	率 評価	点	評価・乗率	評価点
	①「"やすらぎ"と"ほほえみ"			評価	С		評価	В		評価	В		評価	В		評価	С		評価	В		評価	С		評価	В		評価 C	С	評価	3	評価	評価 B	
	や「子育てしやすいまち」のイ を象徴する魅力的な外観を ホールに関する考え方		15	乗率	0.8	12.0	乗率 0.9	13.5	乗率	0.9	13.5	乗率	0.9	13.5	乗率	0.8	12.0	乗率	0.9	13.5	乗率	0.8	12.0	乗率	0.9	13.5	乗率 0.8	12.0	乗率 0.	<b>13.5</b>		乗率 0.9	13.5	
	②活動をホールのみで行うこき、利用形態に応じた、利用	しやす	45	評価	В	10.5	評価	С		評価	С	100	評価		100	評価	С	12.0	評価	В	13.5	評価	В	13.5	評価	Α	15.0	評価 E		評価		評価	評価 B	40.5
	いホールの環境整備(音響の え・座席の工夫、諸室等の整 ど)に関する考え方		15	乗率	0.9	13.5	乗率	0.8	12.0	乗率	0.8	12.0	乗率	0.8	12.0	乗率	0.8		乗率	0.9	13.5	乗率 0.9	0.9	13.5	乗率	1.0	15.0	乗率 0.9	13.5	乗率 0.			乗率 0.9	13.5
	③施設の安全性の確保及び バーサルデザインの取組に限		5	評価	С	4.0	評価 B	В	4.5	評価 6	В	4.5	評価	В	4.5	評価	С	4.0	評価	В	4.5	評価	В	4.5	評価	В	4.5	評価 C	4.0	評価(	4.0		評価 C	4.0
	ハーザルナザインの収組に  考え方	1-) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( )	ວ	乗率	0.8	4.0	乗率	0.9	4.0	乗率	0.9	4.5	乗率	0.9	4.0	乗率	0.8	4.0	乗率	0.9	4.0	乗率	0.9		乗率	0.9	4.5	乗率 0.8		乗率 0.			乗率 0.8	4.0
2 土地利用計画	①周辺環境との調和に関する	る考え	5	評価	С	4.0	評価	i C 4.0	40	評価	С	4.0	評価	В	4.5	評価	С	4.0	評価	С	4.0	評価	С	4.0	評価	С	4.0	評価(C	4.0	評価	4.5		評価 B	4.5
	方			乗率	0.8	4.0	乗率		4.0	乗率	0.8	4.0	乗率	0.9	4.0	乗率	0.8		乗率	0.8	4.0	乗率	0.8		乗率	0.8		乗率 0.8		乗率 0.			乗率 0.9	4.0
	②公民館、ホール及び近隣公設利用者の様々な交通手段に した駐車場等の整備や、利用 安全な動線の確保に関する考	-段に配慮 利用者等の	15	評価	В	13.5		В	13.5	評価	В	13.5	評価	С	12.0	評価	С	12.0	評価	С	12.0	評価	С	12.0	評価	С	12.0	評価 E	B 13.5	評価	15.0		評価 B	13.5
				乗率	0.9	10.0	乗率	0.9	13.3	乗率	0.9	13.3	乗率	0.8		乗率	0.8		乗率	0.8	12.0	乗率 0.8	0.8		乗率	0.8		乗率 0.9		乗率 1.			乗率 0.9	13.5
3新たな利用	①誰もが気軽に立ち寄れるよ 開放的で居心地の良い空間		15	評価	С	12.0	評価 A 15.0	15.0	評価	В 13.5	12.5	評価	西 C 12.0	12.0	評価	С	12.0	評価	В	13.5	評価	В	13.5	評価	В	13.5	評価 E	13.5	評価	13.5		評価 B	13.5	
	に関する考え方	107整備		乗率	0.8	12.0	乗率	1.0	10.0	乗率	0.9	13.3	乗率	0.8	12.0	乗率	0.8		乗率	0.9	13.3	乗率	0.9		乗率	0.9	13.3	乗率 0.9		乗率 0.			乗率 0.9	13.5
	②定期利用団体の活動の継便性の向上と、学生、若者、 世代及び社会人現役世代等	音、子育て は等の利用	15	評価	В	13.5	評価 B	В	13.5	評価	С	12.0	評価 D	D	10.5	評価	С	12.0	評価	С	12.0	評価	С	12.0	評価	В	13.5	評価 C	12.0	評価(	12.0		評価 B	13.5
	促進を両立できる諸室・機能の整備に関する考え方			乗率	0.9	10.0	乗率	0.9	10.0	乗率	0.8	12.0	乗率	0.7		乗率	0.8		乗率	0.8	12.0	乗率	0.8	12.0	乗率	0.9	10.0	乗率 0.8		乗率 0.			乗率 0.9	13.3
制	①必要な機能と品質を確保しでのイニシャルコストの抑制/		5	評価	В	4.5	評価	А	5.0	評価	В	4.5	評価	С	4.0	評価	В	4.5	評価	В	4.5	評価	Α	5.0	評価	В	4.5	評価 C	4.0	評価(	4.0		評価 C	4.0
	る考え方			乗率	0.9	4.0	乗率	1.0	0.0	乗率	0.9		乗率	0.8	7.0	乗率	0.9		乗率	0.9		乗率	1.0		乗率	0.9		乗率 0.8		乗率 0.			乗率 0.8	4.0
	②中長期的なライフサイクル 抑制、施設運営に係る光熱力	熱水費など川に関する	10	評価	В	9.0	評価	С	8.0	評価	В	9.0	評価	В	9.0	評価	С	8.0	評価	В	9.0	評価		9.0	評価	С	9.0	評価 C		評価(	8.0		評価 B	9.0
	のランニングコストの抑制に 考え方			乗率	0.9	9.0	乗率	0.8	0.0	乗率	0.9	3.0	乗率	0.9		乗率	0.8	8.0	乗率	0.9	9.0	乗率	0.9		乗率	0.8	8.0	乗率 0.8	8.0	乗率 0.			乗率 0.9	9.0
効エ	施設の休館期間及び事務所 不可能期間が最小限となる。 慮した工事手順や仮設計画の	るように配 計画の工夫、 確保及び通	10	評価	В	9.0	評価	А	10.0	評価 B	В	9.0	評価	С	8.0	評価	С	0.0	評価	В	0.0	評価	В	9.0	評価	С	8.0	評価 E	9.0	評価	9.0		評価 B	9.0
率事	工事期間中の駐車場の確保 行人等の安全性の確保に関 え方			乗率	0.9	J.U	乗率 1.0	10.0	乗率	0.9	<b>3.0</b>	乗率	0.8		乗率	0.8	8.0	乗率	0.9	9.0	乗率	0.9	<b>9.0</b>	乗率	0.8	0.0	乗率 0.9		乗率 0.			乗率 0.9	<i>9</i> .0	
案の 評価 価格	価格提案に応じて算出する		10			10.0			10.0			10.0			10.0			10.0			10.0			10.0			10.0		10.0		10.0			10.0
	配点合計		120	評価点	委員1 点合計	105.0	評価点	委員2	109.0	評価点	委員3 i合計	105.5	評価点	委員4 統合計	100.0	引 評価点	€員5 i合計	98.5	評価」	委員6 点合計	105.5	委 評価点	員7 合計	104.5	評価点	8員3 信合計	106.5	委員 評価点合	9 103.5	委員 評価点合	107.	0	委員11 評価点合計	108.0

## (2)二次審査(提案審査)の結果(各委員の評価点の平均点)

104.8 /120点(各委員の平均点)